

Moscow
International
Historical
Model UN RGUH



Московская
Международная
Историческая
Модель ООН РГГУ

Доклад эксперта Токийский трибунал

2021

Moscow
International
Historical
Model UN RSUH



Московская
Международная
Историческая
Модель ООН РГГУ



Обвиняемый Хидэки Тодзио дает показания, 7 января 1948 г.. Источник: Australian Institute of International Affairs

2021

СОДЕРЖАНИЕ



ВВЕДЕНИЕ 1

ГЛАВА 1. ПРЕДЫСТОРИЯ 2

1.1. Вторая мировая война на Дальнем Востоке 2

1.2. Идеология японского милитаризма 4

ГЛАВА 2. ПРОЦЕСС 5

2.1. Создание и юрисдикция 5

2.2. Императорский иммунитет от юрисдикции трибунала 8

2.3. Состав трибунала 8

2.4. Обвиняемые 12

2.5. Обвинение 14

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 16

ПРИГОВОР 16

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 19



ВВЕДЕНИЕ

В своем обращении 24 января 1947 года к Адвокатской палате штата Нью-Йорк Роберт Джексон, главный обвинитель от США на Нюрнбергском трибунале, сказал: «Студент, изучающий международное право, справедливо посчитает Нюрнбергский процесс событием чрезвычайной важности. Примененный на нем процессуальный закон, возможно, навсегда изменил одну распространенную тенденцию международного права – ту, что объявляла все войны законными».[1] То же со всей справедливостью можно сказать и о Токийском трибунале. Государство здесь так же, как в знаменитой фразе обвинителя Руденко на Нюрнберге, явилось «орудием чудовищных преступлений», потрясших полмира. Милитаристская Япония капитулировала, условия Потсдамской декларации выполнила, вплоть до унизительного условия о «суде победителей». Итоги трибунала, однако, остались неоднозначными. Многие преступники, которым было назначено наказание в виде лишения свободы, после выхода из тюрьмы продолжали занимать высокие должности в государственном аппарате,

например, обвиняемый Мамору Сигэмицу после выхода из тюрьмы занимал должность министра иностранных дел и даже стал первым представителем Японии при ООН, а обвиняемый Окинори Кая был условно-досрочно освобожден, вступил в ныне правящую Либерально-демократическую партию и стал министром юстиции. Этим Нюрнбергский и Токийский трибуналы и непохожи – суровостью своих приговоров. Фактическое управление трибуналом американскими офицерами, неравенство судей и обвинителей, неравенство языков и превышение полномочий, которое позволяло себе руководство трибунала, внесли в это свой вклад.

Однако имел ли Токийский трибунал такие же последствия для Японии, как Нюрнбергский имел для Германии? «Прошли» ли союзники по Японии так же, как по Германии? Однозначно нет. Генерал Макартур в своей книге писал: «меня удивило спокойствие, с которым этот суд был встречен». [2] Сейчас в Японии о Токийском трибунале предпочитают не говорить,

[1] "Nuremberg Trial of the Major Nazi Leaders", address before the New York State Bar Association, New York, Jan. 24, 1947 // URL: https://www.roberthjackson.org/wp-content/uploads/2015/01/Nuremberg_Trial_of_the_Major_Nazi_Leaders.pdf

[2] Цит. по: Эвягинцев А. Г. «Ветер возмездия: уроки Токийского международного военного трибунала»: Douglas MacArthur "Reminiscences"

что является трагедией для народной памяти еще большей, чем сам факт такого трибунала. Но это не значит, что нельзя отрицать и положительных итогов его деятельности – многие лица были подвергнуты справедливому наказанию, а его устав и приговор стали одними из документов, сформировавших облик современного международного уголовного права.

Несмотря на неоднозначные последствия, сегодня невероятно важно помнить итоги Токийского трибунала. Это невероятное достижение международного правосудия и показатель универсальности законов войны. Это свидетельство того, что нет государства, которое вправе отстраняться от соблюдения этих законов.

ГЛАВА 1. ПРЕДЫСТОРИЯ

1.1. Вторая мировая война на Дальнем Востоке

Чтобы понять, за что члены высшей японской военной клики предстали перед трибуналом, нужно вспомнить историю Второй мировой войны и предшествующих ей лет.

Япония вышла из двухсотлетней изоляции в 1858 г. и уже в 1879 г. присоединила к себе Тайвань.

В 1894 г. была сделана попытка захватить Корею, однако в ходе войны с Китаем она получила независимость. Аннексия Кореи случилась только в 1910 г.

На России особенно отразилась проигранная ею русско-японская война (1904-1905 гг.), в результате которой к Японии отошла Маньчжурия с ее Ляодунским полуостровом и стратегически важным Порт-Артуром.

Итогами Первой мировой войны для Японии стали территориальные приобретения в Китае и Тихом океане – бывшие заморские владения Германии. Отношения с бывшими союзниками, Великобританией и США, испортились. В 1922 г. интервентские отряды Японии направились в Сибирь, где участвовали в Гражданской войне в СССР на стороне Колчака; обвиняемый Садао Араки, бывший военный-министр, даже работал по правую руку от Колчака. Он заполучил впоследствии славу знатока страны и стал автором планов агрессивной войны против СССР. [3]

В 1931 г. Япония захватывает Маньчжурию и создает в ней марионеточное правительство, главой которого назначает бывшего императора Китая Пу И.

[3] Следует заметить, что юрисдикция трибунала не распространялась на японскую интервенцию в СССР во время Гражданской войны. – Прим. Эксперта

Несмотря на то, что Япония явилась одной из стран-основателей Лиги Наций, она вышла из нее в 1933 г. У Японии, однако, мотивы были не такие, как у других покидавших Лигу стран – она встретила международное осуждение и обвинение в военных преступлениях в Маньчжурии. В это же время начинается формирование оси

Берлин-Рим-Токио: в 1936 г. отношения Японии с союзными ей странами оформляются в Антикоминтерновский пакт. На следующий год Япония вторгается в Китай, и Квантунская армия достигает Нанкина, где происходят массовые зверства, получившие название «Нанкинской резни». Соответственно в 1938 и 1939 гг. происходят битвы на озере Хасан и реке Халхин-Гол, в которых Квантунская армия терпит поражение от СССР. Это приводит к подписанию пакта о нейтралитете, который фактически теряет силу с нападения Германией на СССР 22 июня 1941 года.

Вторая мировая война для Японии начинается 24 сентября 1940 г. с подписания Тройственного пакта. И хотя в нем стороны заявили, что «данное соглашение никоим образом не затрагивает политического статуса,

существующего в настоящее время между каждым из трех участников соглашения и Советским Союзом»,[4] Тройственный пакт с момента его заключения имеет примат во внешней политике Японии над остальными ее международными договорами.

В конце 1940 г. Япония захватывает Юго-Восточную Азию; провозглашается «сфера сопроцветания великой Восточной Азии». 7 декабря 1941 года происходит нападение на Перл-Харбор, завоевываются Филиппины, Индонезия, Сингапур. В 1942 г. захватывается Бирма, и японские войска подходят вплотную к границам Британской Индии.

В 1943 г. Великобритания, США и Китай по итогам своей встречи издают Каирскую декларацию, где говорится о намерении «обуздеть и наказать агрессию Японии»,[5] буйствующую на Востоке. Вопрос о капитуляции Японии также был рассмотрен на Каирской конференции. В декабре того же года на Тегеранской конференции Великобритания и США предлагают СССР участвовать в войне против Японии.

[4] Тройственный пакт между Германией, Италией и Японией. 27 сентября 1940 г., ст. 5 // URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/111082-troystvennyy-pakt-mezhdu-germaniei-italiei-i-yaponiei-27-septembra-1940-g#mode/inspect/page/2/zoom/4>

[5] Коммюнике совещания [Каирская декларация] от 3 декабря 1943 г. // URL: http://www.hrono.ru/dokum/194_dok/19431203kair.html

14 февраля 1945 г. премьер-министр Фумимаро Коноэ докладывает своему императору, что война проиграна и дальше вести военные действия не имеет смысла. Союзные державы начинают бомбить Токио, а также начинают вторжение на Окинавские острова, где Япония несет самые большие потери за всю войну. 26 июля Великобритания, США и Китай принимают Потсдамскую декларацию, призывающую Японию к безоговорочной капитуляции. В ответ на отказ капитулировать США в одностороннем порядке сбрасывают атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки 6 и 9 августа соответственно. 8 августа 1945 г. СССР объявляет Японии войну и вводит войска в Маньчжурию. 15 августа 1945 г. война заканчивается подписанием Акта о безоговорочной капитуляции. Войска союзных сил входят в Японию. Вооруженные силы союзных держав будут оставаться в Японии до тех пор, пока не будут достигнуты цели, изложенные в Потсдамской декларации.

1.2. Идеология японского милитаризма

Японская агрессия не мыслится без идеологии японского милитаризма. Начиная с войны Токугава и вплоть до известного инцидента в 1858 г., когда американские корабли силой заставили японскую береговую охрану открыть границы, Япония была закрытой страной.

С открытием границ ее экономика и культура пребывали в кризисе. Изначально развивающаяся как конституционная монархия, построенная по модели «нации граждан»,^[6] Япония совершила переход в милитаризм по мере усиления и модернизации армии и осознания своего нового положения на международной арене. Начинали также набирать популярность идеи о творческости влияния Запада, а с аннексией Кореи в 1910 г. окрепли империалистические идеи.



Сюмэй Окава. Источник: Wikimedia Commons

«Отцом» идеологии японского милитаризма являлся философ Сюмэй Окава (1886-1957). Он разработал доктрину, ставшую позже основой государственной и внешней политики Японии и получившую название «Кодо» («императорский путь»). Целью доктрины провозглашалось создание «сферы сопроцветания Великой Восточной Азии»,

[6] Андерсон Б. «Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма» // Т.: Кучково поле, 2016. — С. 173.

которая, помимо Японии, будет включать Сибирь, Юго-Восточную Азию, Индию, Австралию, Филиппины, Новую Зеландию и Китай. Согласно Окаве, завоевание этих земель являлось божественной миссией японского государства. Агрессивная политика, основу которой заложил Окава, сдабривалась идеями о японской исключительности, неизбежности идеологического и военного противостояния с Западом и расового превосходства японцев над другими нациями, а также антикоммунистическими идеями.

В японском правительстве велись споры по первым шагам реализации «Кодо». Разные деятели разделялись во мнении относительно направления, в котором следовало начинать войну:

- «Нансин» («на юг»): завоевание Юго-Восточной Азии и Голландской Ост-Индии;
- «Хокусин» («на север»): завоевание Советского Союза и устранение в его лице коммунистической угрозы.

Императорский дом, как это было чуть ли не во все периоды японской истории, оказался гибким институтом, поэтому императорский дом поощрял развитие новой идеологии. Были созданы и получили популярность общества фашистского толка.

Заключение Тройственного пакта было встречено поддержкой в консервативных кругах, была запущена и активно работала машина пропаганды. Японский милитаризм вдохновлялся своими аналогами с Запада, и многие деятели, включая Окаву, боготворили Гитлера и его идеологию. Словом, Япония шла по пути «официального национализма». [7]

Окаве было предъявлено обвинение в преступлениях против мира, человечности и военных преступлениях, и в 1946 г. он предстал перед Токийским трибуналом. По результатам судебно-психиатрической экспертизы был признан невменяемым, все обвинения в отношении него были сняты.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕСС

2.1. Создание и юрисдикция

Вопрос о привлечении высших военных и государственных лиц Германии и Японии к ответственности за международные преступления обсуждался еще во время войны. На Лондонской конференции 8 августа 1945 г. было решено создать Международный военный трибунал (далее - МВТ) в Нюрнберге, тогда как непосредственно японский вопрос решался воевавшими против нее союзниками:

[7] Там же, С. 172.

Великобританией, США и Китаем. Пункт 10 Потсдамской декларации гласил, что «все военные преступники, включая тех, которые совершили зверства над нашими пленными, должны понести сурьое наказание».[10] Началась подготовка обвинительного акта и поиск доказательств, и в последнем неоценим вклад Комиссии ООН по военным преступлениям (работала с 1943-1948). Когда стало понятно, что война будет проиграна, в Японии сожгли множество документов, телеграмм и других бумаг; многие военные и государственные деятели, опасаясь обвинения, покончили жизнь самоубийством. Наконец, 15 августа 1945 г. война закончилась.

Президент США Гарри Трумен издал указ о назначении на должность Верховного Главнокомандующего Союзных Держав, учрежденной Актом о капитуляции, генерала Дугласа Макартура. Ссылаясь на Потсдамскую декларацию, 19 января 1946 г. Макартур издал указ о создании Международного военного трибунала для Дальнего Востока (далее МВТДВ). Его Устав прилагался к указу и имел аналогичную Уставу Нюрнбергского трибунала структуру. Финансированием МВТДВ занялось правительство США.

Верховный Главнокомандующий назначал судей, Председателя трибунала, Главного обвинителя, Генерального Секретаря трибунала; издавал указы, в соответствии с которыми приговор трибунала мог быть приведен в исполнение; имел право смягчить наказание или иным образом изменить приговор, но не мог повысить наказание. Если на МВТ решения принимались Союзными Державами на паритетных началах, то на МВТДВ решения принимал один американский офицер. Это лишь полномочия, перечисленные в Уставе, Акт же о капитуляции наделял Верховного Главнокомандующего правом «предпринимать такие шаги, какие он сочтет нужными для осуществления условий капитуляции», а значит, давал ему по сути неограниченную власть над Японией. [9]

Таким образом, Уставы Нюрнбергского и Токийского трибуналов не были похожи прежде всего потому, что трибуналы столь разному управлялись. Однако были и части, целиком инкорпорированные в Устав МВТДВ из Устава МВТ – это положения о трибунале и подсудности.

[8] Заявление глав правительств Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Китая [Потсдамская декларация] [Потсдам, 26 июля 1945 г.], п. 10 // URL: <http://base.garant.ru/2569387/>

[9] Акт о капитуляции Японии [Токийская бухта, 2 сентября 1945 г.] // URL: <http://base.garant.ru/2569385/>

Трибунал имеет право судить и наказывать военных преступников на Дальнем Востоке, которые обвиняются либо персонально, либо как члены организаций в преступлениях, включая и преступления против мира.[10] Подсудные трибуналу преступления подразделялись на три большие группы:

а) Преступления против мира, а именно: планирование, подготовка, развязывание или ведение объявленной или необъявленной агрессивной войны или войны, нарушающей международное право, договоры, соглашения или заверения, или же участие в совместном плане или заговоре в целях осуществления любого из вышеупомянутых действий.

б) Военные преступления, предусмотренные конвенциями, а именно: преступления против законов и обычаяев войны.

с) Преступления против человечности, а именно: убийство, истребление, порабощение, ссылка, а также другие бесчеловечные акты, совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны, или преследования по политическим или расовым мотивам, которые были произведены при совершении любого преступления или в связи с любым преступлением,

подсудным Трибуналу, независимо от того, нарушило или нет такое действие внутренние законы той страны, где оно совершалось.

Так как большинство обвиняемых не были исполнителями преступлений, для целей правосудия видами соучастников признавались: организатор, руководитель, подстрекатель, пособник. За каждое деяние лицо несло личную ответственность, а это значило, что не допускалось привлечение к ответственности лица, не совершившего деяния – супруга, родственника и т.д. Ни служебное положение подсудимого в любой период времени, ни то, что он действовал по приказу правительства или вышестоящего начальника, не освобождало его от ответственности за совершение любого преступления, в котором его обвиняли.

Решено было, что обвиняемые будут отвечать за преступления, совершенные с 1931 г. Местом нахождения трибунала был Токио, хотя Уставом предусматривалась возможность проведения заседания в других местах. Местом заседания было здание японского Генерального штаба.

[10] Последнее означало, что для того, чтобы его дело рассматривалось трибуналом, лицо должно обвиняться как минимум в преступлениях против мира, в противном случае дело рассматривается национальными судами. Так, например, дело генерала Тотоюки Ятасита рассматривалось Верховным Судом США, так как в действиях генерала отсутствовал состав какого-либо преступления против мира. – Прим. Эксперта.

2.2. Императорский иммунитет от юрисдикции трибунала



Генерал Дуглас Макартур и император Хирохито, сентябрь 1945. Источник: Pictetberg Media

В июне 1946 г. Главный обвинитель Джозеф Кинан объявил, что обвинения против императора Хирохито и других членов императорской семьи выдвинуты не будут.

Союзные силы, включая правительство США, требовали отдать императора Хирохито под суд. И хотя отрицать его причастность к совершенным преступлениям было бессмысленно, Макартур настоял на наделении его иммунитетом. На то у него были свои причины. Во-первых, для японского народа император – ставленник богов на земле и их потомок; суд над правителем, которого японский народ глубоко почитал, не говоря уже о вынесении ему смертного приговора, возымел бы эффект, который был бы не в интересах ни США, ни других союзных держав.

Во-вторых, США могли проводить свою политику, не меняя формы правления в Японии, создавая себе сильного союзника на Дальнем Востоке.

В так называемый «Класс А» высших военных преступников вошли обвиняемые Хидэки Тодзио, Хейтаро Кимура, Иванэ Мацуи, Сюмэй Окава и некоторые другие. Понятие «Классов А, В и С» пришло прямиком из Нюрнберга и определялось преобладанием в деяниях лица составов одного из типов преступлений, перечисленных в Уставе (в данном случае «Класс А» определялся преступлениями против мира). Считается, что полную ответственность за деяния императора взял на себя «подсудимый номер один» – Хидэки Тодзио, бывший премьер-министр Японии. Он был признан виновным и приговорен к смерти.

2.3. Состав трибунала

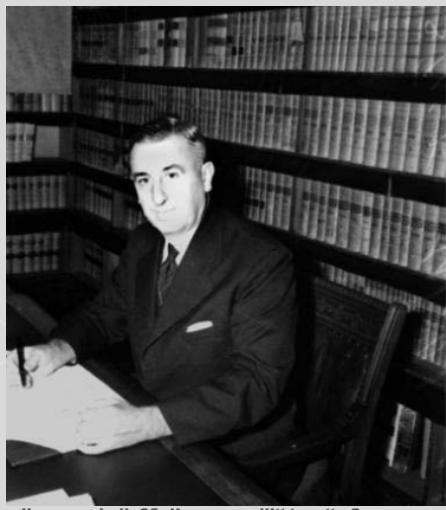
В Уставе МВТДВ записано, что Трибунал будет состоять не менее чем из шести и не более чем из одиннадцати членов, назначаемых Верховным Главнокомандующим из числа лиц, предложенных государствами, подписавшими акт о капитуляции, а также из представителей Индии и Филиппинской Республики.

Каждый судья обладает одним голосом. Трибунал правомочен, если в зале присутствует шесть судей из одиннадцати. При разделении голосов голос Председателя являлся решающим – еще одно отличие от Устава Нюрнбергского трибунала, где судьи работали на паритетных началах.

Согласно Уставу, трибунал не был связан формальными правилами к предъявлению доказательств и не требовал доказательства общеизвестных фактов.

Все судьи были первоклассными юристами, достойно представившими свои правовые системы. Многие закончили лучшие университеты Великобритании, США и Австралии.

Председательствующий судья сэр Уильям Уэбб [Австралия]



Уильям Ф. Уэбб. Источник: Wikimedia Commons

Родился в 1887 г. в Брисбене, штат Квинсленд. Окончил католическую школу, затем университет.

Работал адвокатом, нотариусом, судьей, в 1925 г. был назначен членом Верховного суда штата Квинсленд и председателем Арбитражного суда штата. В 1946 г. назначен судьей Высокого суда Австралии, а позже в том же году – Председателем МВТДВ.

Сэр Уэбб пользовался всеобщим уважением. Можно сказать, он даже был тем мостом, который соединял членов трибунала из коммунистического и капиталистического блоков, когда отношения между ними начали портиться.

После трибунала продолжил работу в качестве судьи, был почетным профессором, преподавал.

Майрон Крамер [США]



Майрон Крамер. Источник: The Army Lawyer: A History of the Judge Advocate General's Corps

Выпускник Гарвардской школы права, военный адвокат. В Первую мировую воевал в Европе, затем служил в Филиппинах. Получил звание генерала за несколько дней до того, как японцы напали на Перл-Хабор.

Всю Вторую мировую войну генерал Крамер прослужил в Департаменте генерального судьи-адвоката. После войны занялся частной адвокатской практикой в округе Колумбия, однако в июле 1946 г. был вызван в МВТДВ в Токио на замену судье Джону Патрику Хиггинсу.

При обсуждении вопросов не отличался активностью и занимал умеренную позицию.

Иван Михеевич Зарянов [СССР]



Иван Михеевич Зарянов. Источник: Wikimedia Commons

Родился в 1894 г. в Вятской губернии, закончил институт Красной профессуры. В органах военной юстиции работал с 1920 г. С 1942 по 1945 гг. – начальник Военно-юридической академии Красной армии и член Военной коллегии Верховного Суда СССР. Генерал-майор юстиции.

Позиция Зарянова на трибунале определялась четкими инструкциями, данными Политбюро:

- приложить все усилия, чтобы в текст приговора было включено максимум материалов и пунктов обвинения по агрессии против Советского Союза;
- голосовать против смертных приговоров, потому что на тот период в СССР была отменена смертная казнь;
- не подавать никаких особых мнений.

После смерти Сталина Зарянов был исключен из КПСС «за допущение и грубое нарушение социалистической законности во время работы в Военной коллегии Верховного Суда СССР». В 1955 году был лишен звания генерал-майора. Фигурировал в «Ленинградском деле».

Тэй Жуао [Китайская Республика]



Тэй Жуао. Источник: Wikimedia Commons

Выпускник Стэнфордского университета и Университета Чикаго, профессор права. На трибунале он, как истинный представитель своего народа, занимал жесткую антияпонскую позицию. Оставил дневники, досконально описывающие работу МВТДВ и его деятельность в качестве судьи,[11] однако они были утеряны; предположительно, это произошло во времена культурной революции в Китае (1966-1976), во время которой он подвергался преследованию. По возвращении в Китай Мэй не вступил в коммунистическую партию, хотя и поддержал Мао. Служил в качестве специального советника в министерстве иностранных дел и еще на нескольких должностях, однако долго не мог «отмыться» от своего буржуазного прошлого. Умер в 1973 г. Его дневники изданы, огромную работу по их упорядочиванию и изданию проделал его сын, Мэй Сяоао.[12]

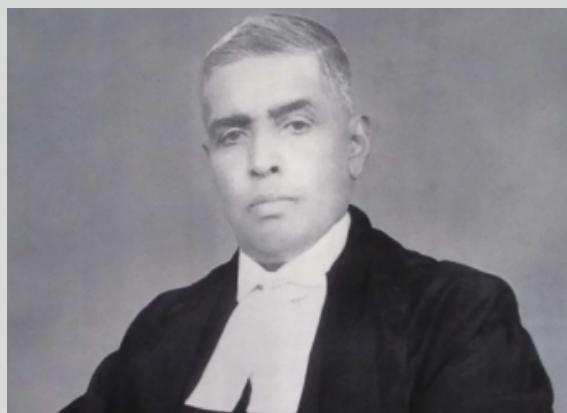
Эдвард Стюарт Макдугалл (Канада)



Эдвард Стюарт Макдугалл. Источник: Wikidata

Родился в 1886 г. в Канаде, в дворянской семье, окончил два факультета университета Макгилла, получил ученую степень магистра филологии и права. Во время Первой мировой служил добровольцем в армии. Занимался политикой до того, как в 1942 году был назначен членом Суда королевской скамьи Квебека (высший апелляционный суд провинции). Был автором ряда научных работ. Крайне консервативен.

Радхабинод Пал (Индия)



Радхабинод Пал. Источник: Wikimedia Commons

Родился в 1888 г. в Индии, в крестьянской семье, благодаря своим блестящим способностям окончил два факультета в университете Калькутты, получил звание профессора, а в дальнейшем — ученую степень доктора математических и доктора юридических наук. Автор ряда научных работ. Его должность до работы в трибунале — член Верховного суда в Калькутте.

[11] [Mei Ju-ao, 69, Is Dead; International-Law Expert // https://www.nytimes.com/1973/04/30/archives/mei-juao-69-is-dead-international-law-expert.html](https://www.nytimes.com/1973/04/30/archives/mei-juao-69-is-dead-international-law-expert.html)

[12] [Remembering My Father, a War Crimes Judge // URL: http://www.sixthtone.com/news/1593/remembering-my-father-war-crimes-judge](http://www.sixthtone.com/news/1593/remembering-my-father-war-crimes-judge)

Несомненно, Радхабинод Пал был самым неоднозначным членом трибунала. Его доводы о том, что всех обвиняемых следует оправдать, основывались на следующем:

- во время войны не было закона, запрещающего так называемую «агрессивную войну», а значит, обвинение нарушает принцип недопустимости обратной силы закона;
- не представлялось возможным установить факт причастности обвиняемых к инкриминируемым им преступлениям, а следовательно, невозможно установить и факт ответственности за так называемые преступления;
- трибунал неправомочен, так как это суд победителей над побежденными и т.д.[13]

В это время Индия как раз получила независимость, поэтому позиция Пала также была строго антиимпериалистической. Он отрицал такие категории, как преступления против мира и человечности, называл их придуманными по мотивам мести. Он, как и судьи из Голландии и Франции, не согласился с окончательным приговором. Судья Пал составил свой приговор[14]

длиной более 1200 страниц, который принес ему мировую известность, где раскрыл эти и другие доводы.

С 1952 по 1966 гг. был членом Комиссии по международному праву ООН, а с 1968 г. – ее председателем.

2.4. Обвиняемые

Всего обвинение было предъявлено 28 лицам, все – бывшие военные, политические и государственные деятели. До трибунала действующий премьер-министр Фумимаро Коноэ покончил жизнь самоубийством. Двое (министр иностранных дел Иосукэ Мацуока и министр военно-морского флота Осами Нагано) умерли во время судебного следствия, один (Сюмэй Окава) был признан невменяемым. Все обвиняемые содержались в тюрьме Сугамо в одиночных камерах; у них отобрали острые предметы, а также те предметы, на которых можно было повеситься. После новостей о самоубийстве Германа Геринга 15 октября 1946 г. над ними был усилен контроль и приставлены врачи. Единственная попытка самоубийства, совершенная Хидэки Тодзио, провалилась.

На трибунале преступников защищали как японские, так и американские адвокаты. Защита зачастую работала единым фронтом и всегда занимала довольно противоречивую позицию.

[13] Justice Radhabinod Pal and the Tokyo Tribunal // URL: <https://www.nationalww2museum.org/war/articles/justice-radhabinod-pal-tokyo-war-crimes-trial>

2 ноября 2008 года президентами Азербайджана, Армении и России в замке Тайнендорф. URL: <http://kremlin.ru/supplement/232>

[14] Dissenting Judgement of Justice Pal // URL: http://www.edh-Pact.com/CL02_1/85_94.pdf

Помимо уже известных аргументов о «суде победителей», искусственности понятий преступлений против мира и человечности и нарушения принципа обратной силы закона были выдвинуты другие; совершение массовых зверств, например, было списано на «расовую особенность» японцев. Также отрицался агрессивный характер внешней политики Японии. Совершение лицами, действовавшими от лица государства, международных преступлений было названо ни чем иным, как осуществлением права на суверенитет и на самооборону, и вообще, это не должно было расцениваться как международное преступление; много было сказано, в частности, о защите от коммунистической угрозы и т.д и т.п. Помимо этого, защитники наставили своих подзащитных на то, чтобы последние отрицали свою вину, что все они успешно делали.

Всего из обвиняемых семь были приговорены к смерти, шестнадцать - к пожизненному лишению свободы, два (Мамору Сигэмицу и Сигэнори Того) - к лишению свободы на определенный срок. Многие, кому был назначен тюремный срок, впоследствии были условно-досрочно освобождены. Смертные приговоры приводились в исполнение в той же тюрьме Сугамо.

Иванэ Мацуи



Иванэ Мацуи. Источник: Wikimedia Commons

Генерал Мацуи был представителем Японии на Женевской конференции в 1931 году, являлся членом Высшего военного совета (1933), основателем общества Великой Восточной Азии (1933), главнокомандующим японскими вооруженными силами в Центральном Китае (1937–1938), советником кабинета (1938–1940), советником по делам Великой Восточной Азии (1943), председателем общества по развитию Великой Восточной Азии (1944). Награжден дважды за участие в китайской войне, где его войска прославились своей жестокостью.

Ответственен за учинение с 13 декабря 1937 г. по начало февраля 1938 г. «Нанкинской резни», где были зверски убиты более 100 тыс. человек. Приговорен к смертной казни через повешение.

Акира Муто



Акира Муто. Источник: Wikimedia Commons

Генерал Муто являлся преподавателем Академии Генерального штаба (1930-1932), начальником отдела Генерального штаба (1937), заместителем начальника штаба армии в Северном Китае (1939), начальником бюро военных дел военного министерства (1939-1942), командиром 2-й гвардейской дивизии на Суматре (1943), начальником штаба территориальной армии на Филиппинах (1944). Награжден дважды за участие в войне в Китае, награжден Гитлером в 1942 г.

Так же, как и Мацуи, ответственен за «Нанкинскую резню»; за массовые убийства и истязания гражданского населения, военнопленных и интернированных граждан на территории Суматры и Филиппин; за разработку планов нападения на СССР и планов захвата Владивостока, Хабаровска, Благовещенска и других советских городов на Дальнем Востоке.

Приговорен к смертной казни через повешение.

2.5. Обвинение

Обвинение образовывалось не так, как на Нюрнбергском трибунале – Главного обвинителя назначал Верховный Главнокомандующий Союзных Держав, а руководители секций обвинения от остальных стран являлись его помощниками. Государство, представленное в трибунале, могло вообще не назначать своих обвинителей.

Главным обвинителем был назначен заместитель Генерального прокурора США Джозеф Кинан. Советскую секцию обвинения возглавлял видный правовед Сергей Александрович Голунский.

Перед стороной обвинения стояла задача доказать:

- связанность деяний между собой;
- их распространенность и систематичность;
- их схожесть.

Доказывая каждый из этих пунктов, обвинение хотело показать, что совершение этих деяний явилось результатом политики японского правительства. Для того же, чтобы доказать персональную вину каждого обвиняемого, требовалось доказать следующее:

- обвиняемые знали о совершении деяний;

- обвиняемые были в силах предотвратить их совершение;
- обвиняемые относились безразлично к совершаемым деяниям и не пытались их предотвратить.[15]

Сянь Чжэцюнь [Китайская Республика]



Сянь Чжэцюнь. Источник: Wikimedia Commons

Окончил университет в Китае и университет в США. До начала трибунала занимал должность главного прокурора при Шанхайском Верховном суде. Помощник Главного обвинителя на Токийском трибунале. Вел себя скромно и учтиво. В то же время его речи беспощадно изобличали зверства, осуществляемые японской армией в Китае.

Сэр Аллан Тэнсфилд [Австралия]



Алан Тэнсфилд. Источник: Wikimedia Commons

Выпускник Сиднейского университета. Работал адвокатом до тех пор, пока с не был назначен судьей Верховного суда штата Квинсленд. В 1945 г. федеральное правительство Австралии также назначило его членом федеральной Комиссии по расследованию военных преступлений и предложило его кандидатуру в Комиссию ООН по военным преступлениям в Лондоне. В следующем году был назначен помощником главного обвинителя на Токийском трибунале. После трибунала продолжал работать в качестве судьи, а в 1966 г. стал губернатором своего родного штата Квинсленд.

[15] Neil Boister, "The Tokyo Military Tribunal: A Show Trial?", in Morten Bergsøe, CHEAH Shui Ling and YI Ping (editors), *Historical Origins of International Criminal Law: Volume 2, FICHL Publication Series No. 21 (2014)*, Torkel Opsahl Academic EPublisher, Brussels, First published on 12 December 2014.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПРИГОВОР

Обвинительный акт несправедливо обходил стороной некоторые группы лиц. Во-первых, США позаботились о том, чтобы японские ученые, разрабатывавшие химическое и бактериологическое оружие, избежали ответственности, для получения их разработок. Хабаровскому трибуналу, судебному процессу над такими лицами, едва удалось сделать то, что было упущено на Токийском трибунале. Это было разбирательство в национальном суде, который никак не имел полномочий международного трибунала, в том числе в части исполнения приговоров.

Следующая группа – это так называемые дзайбацу: банкиры, финансисты, владельцы крупных компаний. Так, компании «Ниссан» и «Мицубиси» известны использованием принудительного труда в Маньчжурии, что является военным преступлением.

Еще одна группа – создатели процветающего бизнеса борделей для японских солдат, где в 1930-е гг. были зверски замучены и убиты сотни женщин и девушки.

В 2000 г. миру открылись чудовищные подробности этого бизнеса, когда неправительственная организация *Violence Against Women In War-Network* провела свой «трибунал», на котором были заслушаны вопиющие свидетельства жертв и очевидцев этих ужасных преступлений. И хотя решения «трибунала»^[16] не имели юридической силы, они открыли миру одну из страшнейших трагедий Второй мировой войны и «залатали» одну из правовых дыр МВТДВ. В таких борделях находились, по разным свидетельствам, от 200 тыс. до 400 тыс. женщин из Китая, Кореи и других стран.^[17]

Другая воюющая сторона также не раз была замечена в совершении военных преступлений – таковым, безусловно, является сброс США атомных бомб на Хиросиму и Нагасаки. Как в США, так и в Канаде замалчиваются и другие печальные события – дискриминация японского населения и насилие над ним во время войны, его насилиственное перемещение в места, напоминающие концентрационные лагеря. То, что эти ужасные преступления оказались безнаказанными, лишний раз подтверждает одно политическое свойство международного уголовного правосудия – за международные

[16] Эвягинцев А.Г., там же, С. 316.

[17] Там же.

преступления чаще всего будет отвечать лишь проигравшая сторона.

Итак, за два года своей работы МВТДВ провел 818 открытых судебных заседаний, 131 заседание в судейской комнате, принял 4356 документальных доказательств и 1194 свидетельских показания.[18] Приговор был оглашен 12 ноября 1948 г., а 22 ноября утвержден Верховным Главнокомандующим. Однако вместо того, чтобы привести приговор в исполнение, генерал Макартур, грубо нарушая свои полномочия, принял апелляции двух осужденных, Коки Хироты и Кэндзи Доихары, на смертные приговоры, и направил их в Верховный Суд США. Ожидаемо разразился международный скандал. Под давлением международного сообщества, засыпанный обвинениями во вмешательстве в деятельность трибунала, 20 декабря 1948 г. Верховный Суд США, принялый было апелляционные жалобы к рассмотрению, прекратил производство.

Таким образом, исполнение приговора было отсрочено международным скандалом. В конце концов, справедливость восторжествовала, жаль только, что отчасти.

«Нюрнбергские принципы», примененные на Нюрнбергском и Токийском трибуналах, подтверждены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 11 декабря 1946 года[19]:

- Принцип I. Всякое лицо, совершившее какое-либо действие, признаваемое, согласно международному праву, преступлением, несет за него ответственность и подлежит наказанию.
- Принцип II. То обстоятельство, что по внутреннему праву не установлено наказания за какое-либо действие, признаваемое, согласно международному праву, преступлением, не освобождает лицо, совершившее это действие, от ответственности по международному праву.
- Принцип III. То обстоятельство, что какое-либо лицо, совершившее действие, признаваемое, согласно международному праву, преступлением, действовало в качестве главы государства или ответственного должностного лица правительства, не освобождает такое лицо от ответственности по международному праву.
- Принцип IV. То обстоятельство, что какое-либо лицо действовало во исполнение приказа своего правительства или начальника, не освобождает

[18] 12 ноября завершился Токийский процесс // URL: <http://crimescience.ru/?p=27485>

[19] General Assembly Resolution 95(I). Affirmation of the Principles of International Law Recognized by the Charter of the Nurnberg Tribunal // URL: https://legal.un.org/avl/pdf/ha/ga_95-1/ga_95-1_ph_e.pdf

это лицо от ответственности по международному праву, если сознательный выбор был фактически для него возможен.

- Принцип V. Каждое лицо, обвиняемое в международно-правовом преступлении, имеет право на справедливое рассмотрение дела на основе фактов и права.
- Принцип VI. Международно-правовыми преступлениями признаются преступления против мира, человечности и военные преступления согласно Уставам Нюрнбергского и Токийского трибуналов.
- Принцип VII. Соучастие в совершении преступления против мира, военного преступления или преступления против человечности, о которых гласит Принцип VI, есть международно-правовое преступление.[20]

Теперь они редко у кого вызывают вопросы. Хочется надеяться, что, как и в приведенной в начале цитате Роберта Джексона, решения двух трибуналов и данные принципы способны изменить само направление развития, в котором движется международное право.

[20] Принципы международного права, признанные статутом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в решении этого Трибунала // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/principles.shtml

Список источников и литературы

1. Звягинцев А. Г. «Ветер Возмездия: уроки Токийского Международного военного трибунала» - М.: РИПОЛ классик, 2020. – 400 с.
2. Теймс Р. «Япония: история страны» - М.: Эксмо; Спб.; Мидгارد, 2010. – 416 с.
3. Рагинский М. Ю., Розенблит С. А. «Международный процесс главных японских военных преступников» / под ред. С. А. Голунского – Москва: Издательство Академии наук СССР, 1950. – 266 с.
4. Николаев А. Н. «Токио: суд народов» / Юридическая литература – Москва, 1990. – 416 с.
5. Релинг Б. В. А., Кассезе А. «За кулисами Токийского процесса: размышления «поджигателя мира», перевод А.П. Евсеева / Юрайт – Харьков, 2015. – 192 с.
6. Андерсон Б. «Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма» / Пер. с англ. В. Николаева; вступ. ст. С. П. Баньковской. – М.: Кучково поле, 2016. – 416 с.
7. Токийский процесс: суд, превращенный американцами в фарс // URL: <https://odnarodyna.org/content/tokiyiskiy-process-sud-prevrashcheniyu-amerikancami-v-fars>
8. Японский император Хирохито освобожден от судебного преследования // URL: <https://nuremberg.media/chronotop/20210404/143446/Yaponskiy-imperator-Khirokhito-osvobozhden-ot-sudebnogo-presledovaniya.html>
9. Принципы международного права, признанные статутом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в решении этого Трибунала // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/principles.shtml
10. 12 ноября завершился Токийский процесс // URL: <http://crimescience.ru/?p=27485>
11. Заявление глав правительств Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Китая (Потсдамская декларация) (Потсдам, 26 июля 1945 г.) // URL: <http://base.garant.ru/2569367/>
12. Коммюнике совещания (Кайрская декларация) от 3 декабря 1943 г. // URL: http://www.hrono.ru/dokum/194_dok/19431203kair.html
13. Акт о капитуляции Японии (Токийская бухта, 2 сентября 1945 г.) // URL: <http://base.garant.ru/2569365/>

14. Устав Международного военного трибунала для Дальнего Востока // <https://docs.cntd.ru/document/902053853>
15. Тройственный пакт между Германией, Италией и Японией. 27 сентября 1940 г. // URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/111882-troystvennyy-pakt-mezhdu-germaniey-italiey-i-yaponiey-27-sentyabrya-1940-g#mode/inspect/page/2/zoom/4>
16. Aleksandra Babovic "The Tokyo Trial, Justice, and the Postwar International Order" / Palgrave McMillan – Osaka, Osaka University, 2019.
17. Sandra Wilson, Robert Cribb, Beatrice Refalt, and Dean Aszkielowicz "Japanese War Criminals: The Politics of Justice After the Second World War" / Columbia University Press – New York, 2017.
18. Kitaoka Shinichi "The Political History of Modern Japan: Foreign Relations and Domestic Politics", translated by Robert D. Eldridge with Graham Leonard / Routledge – London and New York, 2018.
19. Neil Boister, "The Tokyo Military Tribunal: A Show Trial?", in Morten Bergsmo, CHEAH Wui Ling and YI Ping (editors), Historical Origins of International Criminal Law: Volume 2, FICHL Publication Series No. 21 (2014), Torkel Opsahl Academic EPublisher, Brussels, First published on 12 December 2014.
20. Charter of the International Military Tribunal for the Far East (Tokyo), 1946 // URL: https://www.un.org/en/genocideprevention/documents/atrocity-crimes/Doc.3_1946%20Tokyo%20Charter.pdf
21. General Assembly Resolution 95(I). Affirmation of the Principles of International Law Recognized by the Charter of the Nurnberg Tribunal // URL: https://legal.un.org/avl/pdf/ha/ga_95-I/ga_95-I_ph_e.pdf
22. Historical review of developments relating to aggression by Preparatory Commission for the International Criminal Court, 18 January 2002 // URL: <https://www.legal-tools.org/doc/19ee1a/pdf/>
23. Judgment of the International Military Tribunal for the Far East // URL: https://www.loc.gov/rr/frd/Military_Law/Judgment_IMTFE.html
24. Dissentient Judgement of Justice Pal // URL: http://www.sdh-fact.com/CL02_1/65_S4.pdf
25. Tokyo War Crimes Trial // URL: <https://www.nationalww2museum.org/war/topics/tokyo-war-crimes-trial>
26. The Fate of Emperor Hirohito // URL: <https://www.nationalww2museum.org/war/articles/what-happened-to-emperor-hirohito>

27. The End of World War II in Japan and the Question of Democracy // URL: <https://www.nationalww2museum.org/war/articles/end-of-war-in-japan-american-occupation>
28. "To Bear the Unbearable": Japan's Surrender, Part I // URL: <https://www.nationalww2museum.org/war/articles/japans-surrender-part-i>
29. "To Bear the Unbearable": Japan's Surrender, Part II // URL: <https://www.nationalww2museum.org/war/articles/japans-surrender-military-coup-1945>
30. Justice Radhabinod Pal and the Tokyo Tribunal // URL: <https://www.nationalww2museum.org/war/articles/justice-radhabinod-pal-tokyo-war-crimes-trial>
31. Sugamo Prison and the Tokyo Trials // URL: <https://www.nationalww2museum.org/war/articles/sugamo-prison-and-tokyo-trials>
32. War Crimes on Trial: The Nuremberg and Tokyo Trials // URL: <https://www.nationalww2museum.org/war/articles/nuremberg-and-tokyo-war-crimes-trials>
33. The Army Lawyer: A History of the Judge Advocate General's Corps, 1775-1975, p. 161-162 // URL: https://www.loc.gov/rr/frd/Military_Law/pdf/lawyer.pdf
34. Remembering the Tokyo Tribunal // URL: <https://www.internationalaffairs.org.au/australianoutlook/the-flawed-crimes-against-peace-charges-at-the-tokyo-tribunal/>
35. Tokyo Trial: how an Australian judge sentenced a Japanese leader to death // URL: <https://www.abc.net.au/news/2018-11-12/tokyo-trial-70th-anniversary-world-war-2/10487132>
36. Memorializing Dissent: Justice Pal in Tokyo // URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/american-journal-of-international-law/article/memorializing-dissent-justice-pal-in-tokyo/384C78DEA7A424B019A3FFFDFDFDAF991>
37. Mansfield, Sir Alan James (1902–1980) by John Greenwood // URL: <https://adb.anu.edu.au/biography/mansfield-sir-alan-james-11053>
38. Sir William Webb KBE // URL: <https://www.sclql.qld.org.au/judicial-papers/judicial-profiles/profiles/wfwebb>

39. Remembering My Father, a War Crimes Judge // URL:
<http://www.sixthtone.com/news/1593/remembering-my-father-war-crimes-judge>
40. Mei Ju-ao, 69, Is Dead; International-Law Expert //
<https://www.nytimes.com/1973/04/30/archives/mei-juao-69-is-dead-internationallaw-expert.html>
41. When fascism met empire in Japanese-occupied Manchuria // URL:
<https://www.cambridge.org/core/journals/journal-of-global-history/article/when-fascism-met-empire-in-japanesecoccupied-manchuria/4D050824AA8EA411A0D9B1884935FB23>
42. The Women's International War Crimes Tribunal, Tokyo 2000: A Feminist Response to Revisionism? // URL:
file:///C:/Users/User/AppData/Local/Temp/E_CLI01_039_0129.pdf

**Moscow
International
Historical
Model UN RSUH**



**Московская
Международная
Историческая
Модель ООН РГГУ**